

防范审计风险的对策研究

安徽财经大学会计学系 丁和平

[摘要] 在我国社会主义市场经济体制的不断完善过程中,审计机关和审计人员在国家经济生活中的地位和作用越来越重要。但是,针对注册会计师的诉讼案件也越来越多。本文从审计风险的涵义及其特征入手,分析了审计风险的成因,提出了有效防范和控制审计风险应采取的对策。确立了加强对审计风险的研究,对提高审计质量,规避审计风险具有重要的现实意义。

[关键词] 审计 防范 审计失败 控制 风险

随着我国社会主义市场经济体制的不断完善和经济的不断发展,审计机关和审计人员在国家经济生活中的地位和作用越来越重要。但是他们所面临的形势却不容乐观,如会计信息失真、舞弊现象普遍存在,与此同时,针对注册会计师的诉讼案件也越来越多,注册会计师职业逐渐成为一项高风险的职业,审计风险是客观存在的,是不可避免的,这种审计风险的观念和意识已被越来越多的会计师事务所和注册会计师所接受。因此加强对审计风险的研究,探讨规避审计风险的对策措施已迫在眉睫。

一、审计风险的概念及特征

国际审计准则第6号《风险评估和内部控制》将审计风险定义为:审计风险是指审计师对含有重要错误的财务报表表示不恰当审计意见的风险。我国公布的《独立审计具体准则第9号——内部控制和审计风险》中对审计风险定义为:所谓审计风险是指会计报表存在重大错误或漏报,而注册会计师审计后发表不恰当审计意见的可能性。

针对上述概念,我们可以看出审计风险具有以下几个基本特征:(1)必然性;(2)普遍性;(3)潜在性;(4)偶然性;(5)可控性;(6)并存性;(7)时间上的继起性;(8)单向补偿性;(9)不可计量性。

二、审计风险的危害性

首先对国家而言,由于不真实的会计报告和失败的审计报告,作为企业的所有者和管理主体,因此而无法实现对企业财务会计信息的真实掌握,导致国家监管与决策的失误;其次对被审计单位而言,企业存在的有意或无意错弊和会计信息,由于审计失败,审计机构无法帮助企业发现会计工作中的错误,企业经营管理者对自身经营成果和财务状况产生错觉,引起经营决策失误。第三,对投资者而言,由于审计失败,企业真实财务和经营状况不能如实披露,使投资者难以掌握企业的真实情况,造成投资决策的失误,最有可能导致股价的波动和股民的损失。第四,对审计主体而言,由于审计失败而带来的对审计机关的行政复议和行政诉讼案件也在急剧增加,不但影响到审计质量水平,同时也损害到审计机关公正客观的形象。注册会计师还可能需要为此支付赔偿。最后,审计失败对公众造成严重误导和损失,由此造成公众对审计机关和审计人员的不

$$P > \frac{2B - M_a}{B + L} \dots\dots; M_t > \frac{M_a + Lp}{2(1 - P)} \dots\dots; L > \frac{2(1 - P)B - M_a}{p} \dots\dots$$
;从不等式可知:正当职业收入围绕着

条件期望值 $\frac{M_a + Lp}{2(1 - p)}$ 而进行自身能力估计。若正当职业收入低于此条件期望值,作为收益最大化的追求者,会寻找其他途径或利用手中职权进行隐性洗钱或脱离正当职业岗位谋求更有刺激性收入。从不等式(2)(4)可知:P和L之间存在一定替代关系,以P为因变量,B为自变量,对 $M_a = (M_t + b)(1 - P) - LP$ 求二阶偏导得 $\frac{\partial^2 P}{\partial B^2} = \frac{-Z(M_a + L)}{(M_a + B + L)} < 0$,表明犯罪洗钱的边际受罚率递减,相对于洗钱收益额增加的比例,受罚率增加的比例更小,且由于权力越大的犯罪分子,滥用权力得到的非法收入越大,所以必须加强对高职务犯罪人的统计监测和信息报告。另外,适度提高处罚力度可以减轻社会成本。以P为因变量,L为自变量,对 $M_a(M_t + B)(1 - P) - LP$ 求P对L的弹性 $n = \frac{\partial H}{\partial L} = -\frac{L}{M_t + B + L}$,在B、 M_a 、 M_t 保持不变情况下,L每增加一个百分点,P便可减少n个百分点,因此制订和颁布更严格的法律、开展更严密的统计监测和信息报告,可在一定程度上缓解执法压力,降低社会成本。不等式显示:处于重要岗位的犯罪人对小于 $\frac{M_a + Lp}{2(1 - p)}$ 值的洗钱收益的诱惑具有相当抵抗力的,如果他们洗钱收益额高于此值时,他们则会不顾一切铤而走险。因此反洗钱的统计监测和信息报告必须建立起从量变引起质变的分析预警系统。

[参考文献]

- [1]公安部经济保卫局金融处编 国外反洗钱资料汇编[M] 群众出版社 1998年
- [2]陈立主编 财产经济犯罪专论[M] 厦门大学出版社 2004年
- [3]公安部经济犯罪侦查局编 反洗钱工作手册[M] 内部资料 2003年
- [4]中国犯罪学研究会编 中国职务犯罪预防调查报告[M] 中国民主法制出版社 2004年
- [5]林升铨 内部控制制度与信息质量[J] 中国统计 2004年4月

本文为国家社会科学基金项目阶段性研究成果 批准号为04BJY077

信任。如向在深交所上市的琼民源出具虚假的审计报告的中华会计事务所,因而受到处罚就是一个典型案例。它由此影响了广大股民对审计机关的信任。

三、审计风险的成因

审计的不确定性是指有关审计方面由于易变成未知原因导致的不肯定状态,它可能引起被审单位的实际情况与审计人员判断结果背离,从而使审计人员所做出结论发生错误。审计的不确定是审计风险产生的必要条件,而被审单位实际可与审计人员判断结果的背离是审计风险产生的充分条件。1、国家在给予审计人员对被审单位进行监督权利的同时,也使审计人员承担了相应的责任。由于审计的相关法律、法规的不完善,以及国家政策的调整变化,各种新情况、新问题不断出现,而相关法律法规的不配套日益突出,使审计人员承担了一定的风险。如果审计人员在审计过程中发生违约、失察等行为,损害国家、企业和其他第三方的利益,有关方面都可依据法律,追究审计人员的责任;2、审计对象经营活动的复杂性,使审计风险不断增加。随着经济活动范围的扩大,企业的信息量越来越大,而企业所要遵守的会计准则也越来越多,会计业务日益复杂,出现了诸如外币业务、所得税会计、债务重组、租赁会计、资产负债表日后事项、破产会计、关联方关系、或有事项、合并会计报表等越来越复杂的会计业务,为审计带来了更多困难,使审计人员增加了承担审计风险的可能;3、审计范围的扩展是审计风险不断出新的又一重要原因。审计范围的扩展使审计人员承载了繁重的工作,他已不可能对被审计对象实施详细审计,而主要采取抽样审计的方法,则在审计过程中很难抽取足够的样本,由此影响了审计人员作出正确的判断,使审计结论产生偏差,从而导致审计风险的发生;4、社会公众对审计报告的依赖程度和期望越来越高,加大了审计风险;5、审计人员的工作能力、职业道德水准的有限性也会造成审计风险。审计人员在审计过程中如果不能很好地坚持独立公正,没有对被审单位的错弊进行揭露,就会影响审计质量,使审计人员承担相应的审计风险;6、财务欺诈会大大增加审计风险。财务资料不真实、虚假的会计信息会造成审计风险成倍放大;7、审计方法本身就隐含着审计风险,同时审计信息在传递过程中也会出现审计风险;8、司法界和审计职业界对审计事项认识的不一致性,引起了审计风险。9、被审计单位内部控制的强弱。被审计单位内部控制薄弱可能造成审计风险加大,如果被审计单位缺乏良好的内部控制,工作人员同时兼管了不相关的职务,这就增加了舞弊的可能性,这类问题有时难以为审计发现而使审计风险增加,即使一个具有良好内部控制的单位,也很难保证各个控制环节上的工作人员尽责尽力地工作,也难以保证其不会串通舞弊。故可能使审计人员得出错误结论。导致审计风险产生。

四、防范审计风险的控制措施

1、以企业内部控制制度审计方法为核心,兼顾抽样审计与详细审计。在对被审计单位内部控制制度评价的基础上,确定审计重点,增加审计证据的数量,以充分的审计证据支持审计结论,减少判断失误;对非重点,则采取抽样审计,并根据情况确定样本量,尽可能降低审计风险;

2、进一步建立和完善风险管理体制,强化内部质量管理。虽然大多数审计风险人员认识到审计风险的危害性,但在实际工作中审计风险还没有引起审计人员的足够重视,所以首先应增强审计人员的风险意识。同时应建立以质量管理为核心的管理体制,建立健全严密科学的内部质量控制制度,并把这套制度推行到每一个人、每一部门和每一项业务,迫使审计人员按照专业标准的要求执行,在审计的每一环节上,识别风险因素,消除或减少风险因素,保证审计质量;

3、从业人员应保持专业胜任能力,加强职业后续教育。在审计质量高低,关键是审计人员的素质。审计机关应选拔那些具有德才兼备、廉洁奉公、有较强责任心和事业心的审计人员。审计人员应当具有会计、审计、财务管理、法律和经济管理等各方面的知识,对审计事项依据专业知识作出客观公正的审查,因此审计人员除接受定期的教育培训外,还应当努力掌握新知识、新技能和新法规,在实际工作中不断总结经验教训,互相交流执业经验,探讨出现的新问题,提高自己的实战能力,做到理论和实践相统一;

4、优化审计人员执业的社会环境。在实际审计过程中有不少审计人员和审计机关迫于有关方面的压力作出违规、违心甚至违法的审计报告,使审计人员和审计机关承担了不必要的审计风险,国家应建立健全有关法律法规制度,同时对这些法律法规制度执行情况经常进行监督检查,加大对违反法律法规制度行为的处罚力度,让假会计报告、假审计报告无藏身之地,为审计人员创造良好的社会环境;

5、谨慎选择被审计单位,规范审前调查工作,降低固有风险。在审计工作开始前,审计人员对被审计单位的基本情况了解清楚,做到心中有数,才能对日后的审计工作的顺利开展打下良好基础。另外还应谨慎选择被审单位,如果选择不当,就有可能是审计人员落入有关单位设好的圈套,承担可能出现的审计风险;

6、正确评价被审单位内部控制制度的可信赖程度,深入了解被审计单位的业务。首先,当被审计单位面临财务困难时,出具虚假财务报表的可能性就大。我国多数上市公司的情况就说明了这一问题。其次,客户的业务越复杂,财务报告出现虚假的可能性也越大。因为企业可能利用关联方交易,非货币性交易等非常交易的方式隐瞒起真实的财务状况。只有正确对被审单位内部控制制度进行评价,才能合理确定和控制审计风险;

7、严格执行三级复核制度,规避审计风险。三级复核制度是指审计组复核、审计组所在部门以及审计机关复核机构或专职人员的复核。在实际工作中三级复核制度的职责不清,尤其是前两级复核流于形式。所

从新制度经济学看会计信息失真

中南大学商学院 任胜钢 上海大学 李焱

[摘要] 本文从新制度经济学的基本原理出发,对造成我国当前资本市场中大量虚假会计信息存在的制度原因进行了分析,包括了会计信息的需求与供给,产权制度的安排,委托代理关系等几个方面。论述了要消除虚假会计信息,提高会计信息质量必须对深层次的制度安排进行变革和创新。

[关键词] 虚假会计信息 新制度经济学 制度变迁 产权

新制度经济学的主要代表人物诺斯(North)认为:制度是一系列被制定出来的规则、守法程序和行为的道德伦理规范^[1]。从制度定义可以得之:人是社会人,他们的各种行为离不开相应的社会制度安排,社会制度通过鼓励或惩罚某一行为,以诱导或禁止该项行为。换句话说,某特定环境下各市场主体的行为受制于当时的制度安排,即不同制度的安排必然导致市场主体不同的行为。因此,笔者认为会计信息失真是现行经济制度、市场秩序的产物,并不能仅仅归究于某个人,某些群体的恶劣行径,而是与当前市场经济转轨过程中不完善的经济、法律制度秩序息息相关。

一、虚假会计信息的需求与供给分析

如果将会计信息视为一种相对独立的“产品”,那么,它也具有相应的“供给者”和“消费者”。从理性经济人追求利润最大化角度来看,任何一个“供给”或“消费”会计信息的主体,都能(至少是期望能)从其行为中获得收益。这样,与会计信息的提供、消费等有关的制度安排,在相当程度上决定了会计信息的提供与消费的方式、质量等行为。如果现行制度的安排必然诱导对虚假会计信息的需求,则相应出现的虚假会计信息供给必然会导致行为主体的各种各样的恶劣行为,而当惩罚制度未完全建立或得不到有效实施时,这些行为更有恃无恐,蔚然成风。我国目前资本市场的主要参与者有企业管理当局和控股股东、地方政府、中介机构、中国证监会、股票市场的投资者(含机构投资者和个人投资者)。从这五种市场主体对虚假会计信息的需求和供给可以给我们很好的启示^[2]。

首先,由于我国特殊的经济环境,80%的上市公司都是由国有企业改造而来,其中大部分经营效益较差,很难满足“上市前三年连续赢利”的要求,因而虚假会计信息的需求应运而生。其次,我国地方市场分割,且各地官员的政绩和晋升与当地经济的发展息息相关,努力争取让本地或本部门更多的公司上市,是当地政府义不容辞的责任。而在我国国有企业大面积亏损的情况下,将一个亏损企业推向资本市场,必然需要虚假会计信息的“帮助”,而政府默认企业提供虚假会计信息,是否承担相应的法律责任?直到现在,我们仍然

以要规避审计风险,就必须建立严格的三级复核制度,尤其是前两级复核制度;

8、提高从业人员的职业谨慎和职业道德。审计队伍素质的高低是防范审计风险的关键。审计人员自身素质的高低,直接决定审计工作质量。因此加强审计队伍建设一是建立职业准入制度,确保审计人员达到履行其职责所需要的专业胜任能力,对每个项目的审计应在查深查透上下功夫,做到“深、透、准、实”;二是建立审计人员后续教育制度,使其不断更新专业知识,适应新的发展要求;三是建立审计人员待遇与专业知识和业绩成绩挂钩制度。同时在市场经济的新形势下,注册会计师面对形形色色的诱惑,应具有出污泥而不染的品格;

9、提取风险基金或购买责任保险。目前,我国的执业环境尚不规范,业内存在无序的竞争,如果属于审计发生失误,事务所受到诉讼被判赔款的可能性大,赔款的金额可能会很大,危及事务所的生存,注册会计师也可能被迫终止执业。《中华人民共和国注册会计师法》规定会计师事务所应当按规定建立职业风险基金,办理职业保险,这一措施能帮助注册会计师转嫁风险,避免遭受或减少损失;

10、建立审计风险点,及时发现会计报表中存在的重大错报和漏报,是防范审计风险的又一举措。建立审计风险点是在会计报表最容易产生重大错报或漏报的地方,设置风险点,以此来提醒和警示审计人员在整个审计过程中引起重视,并且提供识别、防范和化解审计风险。审计风险点的基本内容包括:名称、涉及的主要会计科目、表现形式、对会计报表的影响、应实施的审计程序和编制审计报告时的考虑。

总之,在所有的审计风险管理活动中,人的因素是最重要的。审计人员素质的高低决定着审计报告的质量。不论有多么好的制度都要由人来执行。只有不断提高审计人员的素质和建立健全严密的监控机制,才能将审计风险降到最低限度,才能实现审计风险管理的最终目标。

[参考文献]

- [1]朱小平 叶友,2003“审计风险、商业风险、业务关系风险、经营失败及审计失败”《审计研究》第3期
- [2]谢荣,2003“论审计风险的产生原因、模式演变和控制措施”《审计研究》第4期
- [3]胡春元,审计风险研究,大连:东北财经大学出版社,1997
- [4]林钟高,2002“论审计失败”《中国注册会计师》第7期
- [5]秦荣生,2003“审计风险与风险导向审计”《当代财经》第7期